

# Politische Theorie der digitalen Gesellschaft

Universität Luzern, Herbstsemester 2019

*Dr. Thorsten Thiel (Weizenbaum-Institut für die vernetzte Gesellschaft, Berlin)*  
*thorsten.thiel@wzb.eu*

Digitalisierung als eine bedeutsame transformative Kraft zu begreifen und den schnellen Wandel in Alltag, Politik, Wirtschaft und nahezu allen weiteren Bereichen gesellschaftlichen Lebens aus ihr herzuleiten, ist ein geläufiger Topos des öffentlichen Diskurses. Schaut man jedoch in die sozialwissenschaftliche Forschung und insbesondere die Politische Theorie, so fällt auf, dass erst in jüngerer Zeit die Zahl der systematischen und auf Gesellschaft als Ganze bezogenen Auseinandersetzungen mit Digitalisierung zunimmt. Das Seminar will sich dieser emergenten politischen Theorie der digitalen Konstellation widmen, indem es deren wichtigste Beiträge und Perspektiven herausarbeitet und vorstellt und insbesondere die Frage erörtert, wie die digitale Konstellation sich auf Möglichkeit und Praxis der Demokratie auswirkt.

Die sieben Doppelsitzungen des Seminars sind in zwei Teile gegliedert: Im ersten Teil steht Digitalisierung als transformative Kraft im Mittelpunkt. Nach einer Klärung zentraler Begriffe und Entwicklungen wird es zunächst allgemein, um die Wirkungen von Technologie und Medienwandel auf gesellschaftliche Prozesse und die Möglichkeiten diese zu konzeptualisieren gehen. Sodann werden die wichtige Großtheorien der digitalen Gesellschaft erarbeitet und kontrastiert. Der zweite Teil des Seminars widmet sich dann den spezifischen Herausforderungen der Digitalisierung für die demokratische Politik: In insgesamt drei Doppelsitzungen werden hier Veränderungen in den Feldern Partizipation, Öffentlichkeit und Herrschaft untersucht – jeweils auch mit Bezug zu konkreten empirische Phänomenen z.B. der Diskussion um Filterblasen und gesellschaftlicher Polarisierung oder um die Entwicklung künstlicher Intelligenz und die Mikrosteuerung von Gesellschaft.

Das Seminar soll Interesse für die Fragen von Digitalität, Medienwandel und demokratischer Transformation wecken. Vorkenntnisse in den Debatten werden nicht vorausgesetzt, wohl aber eine große Neugier auf die Positionen und Diskussionen.

*Daten:*

- Fr, 27.09, 12:15 - 16:00 Uhr, 3.B47
- Fr, 11.10, 12:15 - 16:00 Uhr, 3.B52
- Fr, 25.10, 12:15 - 16:00 Uhr, 3.B52
- Fr, 08.11, 12:15 - 17:00 Uhr, 3.B52
- Fr, 22.11, 12:15 - 16:00 Uhr, 3.B52
- Fr, 06.12, 12:15 - 16:00 Uhr, 3.B52
- Fr, 20.12, 12:15 - 16:00 Uhr, 3.B52

## *Sitzung 1: Einführung: Digitalisierung und Politische Theorie (27.09)*

### *Allgemeine Einführungen ins Themenfeld*

- Bächle, Thomas Christian (2016): Digitales Wissen, Daten und Überwachung zur Einführung. Hamburg: Junius Hamburg.
- Bridle, James (2018): New Dark Age: Technology and the End of the Future. Verso.
- Greenfield, Adam (2017): Radical Technologies: The Design of Everyday Life, Verso.
- HIIG/BPB (Vorlesungsreihe): Making Sense of the Digital Society:  
<https://www.hiig.de/making-sense-of-the-digital-society/> (Videos)
- Peters, Benjamin (Hrsg.) (2016): Digital Keywords, Princeton University Press.
- Jacob, Daniel/ Thiel, Thorsten (2017): Politische Theorie und Digitalisierung, Nomos.
- Thiel, Thorsten (i.E.): Demokratie in der digitalen Konstellation. In: Riescher/Rosenzweig/Meine (Hg.): Einführung in die Politische Theorie. Grundlagen - Methoden - Debatten. Kohlhammer.

## Teil I: Digitalisierung als transformative Kraft

### *Sitzung 2: Technik und gesellschaftlicher Wandel (11.10)*

#### *Seminarlektüre*

- Kitchin, Rob (2017): Thinking Critically about and Researching Algorithms. In: Information, Communication & Society, 20 (1), 14–29.
- Hofmann, Jeanette (2019): Mediated democracy – Linking digital technology to political agency. In: Internet Policy Review, 8 (2).

#### *Impulsvorschläge*

- Benkler, Yochai (2016): Degrees of Freedom, Dimensions of Power. In: Daedalus, 145 (1), 18–32.
- Rammert, Werner (2006): Technik, Handeln und Sozialstruktur: Eine Einführung in die Soziologie der Technik. TUTS-WP-3-2006.
- Reckwitz, Andreas (2015): Medientransformation und Subjekttransformation. In: Ders.: Unschärfe Grenzen, Perspektiven der Kulturosoziologie. transcript Verlag, S. 159-177.

#### *Vertiefungstexte*

- Beer, David (2016): How Should We Do the History of Big Data? In: Big Data & Society, 3 (1), 1–10.
- Clark, David D. (2016): The Contingent Internet. In: Daedalus, 145 (1), 9–17.
- Couldry, Nick/Hepp, Andreas (2013): Conceptualizing Mediatization: Contexts, Traditions, Arguments. In: Communication Theory, 23 (3), 191–202.
- Dolata, Ulrich (2011): Wandel durch Technik: Eine Theorie soziotechnischer Transformation, Campus Verlag.
- Dourish, Paul (2016): Algorithms and Their Others: Algorithmic Culture in Context. In: Big Data & Society, 3 (2), 1–11.
- Farrell, Henry (2012): The Consequences of the Internet for Politics. In: Annual Review of Political Science, 15 (1), 35–52.
- Feenberg, Andrew (2019): The Internet as Network, World, Co-Construction, and Mode of Governance. In: The Information Society, 35 (4), 229–243.
- Geoghegan, Bernard D.: Historiographic Conceptualization of Information. A Critical Survey. In: IEEE 30/1, 2008
- Gillespie, Tarleton (2014): The Relevance of Algorithms. In: Media Technologies: Essays on Communication, Materiality, and Society. Cambridge: MIT Press, 167–194.
- Gugerli, David (2018): Wie die Welt in den Computer kam: Zur Entstehung digitaler Wirklichkeit. S. Fischer Verlag.
- Just, Natascha/Latzer, Michael (2017): Governance by Algorithms: Reality Construction by Algorithmic Selection on the Internet. In: Media, Culture & Society, 39 (2), 238–258.
- Katzenbach, Christian (2018): Die Regeln digitaler Kommunikation: Governance zwischen Norm, Diskurs Und Technik. Wiesbaden: VS Verlag.
- Marres, Noortje (2017): Digital Sociology: The Reinvention of Social Research. Polity.
- Passig, Kathrin (2013): Standardsituationen der Technologiekritik. Suhrkamp.
- Passoth, Jan-Hendrik (2008): Technik und Gesellschaft: Sozialwissenschaftliche Techniktheorien und die Transformationen der Moderne. Wiesbaden: VS Verlag.
- Pinch, Trevor J./Bijker, Wiebe E. (1984): The Social Construction of Facts and Artefacts: or How the Sociology of Science and the Sociology of Technology might Benefit Each Other. In: Social Studies of Science 14(3), S. 339-441.
- Rieder, Bernhard (2017): Scrutinizing an algorithmic technique: the Bayes classifier as interested reading of reality. In: Information, Communication & Society, 20 (1), 100–117.

### *Sitzung 3: Theorien der digitalen Gesellschaft I – Klassische Diskussionen (25.10)*

#### *Seminarlektüre*

- Weizenbaum, Joseph (1978): Die Macht der Computer und die Ohnmacht der Vernunft, Suhrkamp. (Kap. 10: Gegen den Imperialismus der instrumentellen Vernunft, S. 337-366.)
- Castells, Manuel (2004): Informationalism, Networks, and the Network Society: A Theoretical Blueprint, in Castells: The Network Society: A Cross-cultural Perspective. Edward Elgar, S.3-43.

#### *Impulsvorschläge*

- Benkler, Yochai (2006): The Wealth of Networks. Yale University Press (Introduction, S. 1-34)
- Castells, Manuel (2011): A Network Theory of Power. In: IJoC,, 5, S. 773-787.
- Pias, Claus (2004): Zeit der Kybernetik – eine Einstimmung. In: Ders. (Hrsg.): Cybernetics/Kybernetik. The Macy-Conferences 1946-1953. Zürich: Diaphanes. S. 9-41.

#### *Vertiefungstexte*

- August, Vincent (2018): Technologisches Regieren. Der Aufstieg des Netzwerk-Denkens in der Krise der Moderne Foucault, Luhmann und die Kybernetik. Dissertation HU Berlin.
- Deutsch, Karl Wolfgang 1969: Politische Kybernetik, Modelle und Perspektiven, Freiburg.
- Enzensberger, Hans-Magnus (1974): Baukasten zu einer Theorie der Medien, in: Ders. (Hrsg.): Palaver, Suhrkamp.
- Habermas, Jürgen (1968): Technik und Wissenschaft als »Ideologie«. Suhrkamp.
- Lessig, Lawrence (2006): Code. Version 2.0. New York: Basic Books.
- Marcuse, Herbert. 1941. „Some Social Implications of Modern Technology“. In: Studies in Philosophy and Social Science 9 (3): 414–39.
- Negroponte, Nicholas (1996): Being Digital. Vintage Books. New York: Vintage.
- Shirky, Clay (2008): Here Comes Everybody: The Power of Organizing Without Organizations. New York: Penguin.
- Sunstein, Cass R. (2001): Republic.Com. Princeton University Press.
- Webster, Frank (1995): Theories of the Information Society. Routledge.
- Rid, Thomas (2016): Maschinendämmerung: Eine kurze Geschichte der Kybernetik. Propyläen.
- Seibel, Benjamin (2016): Cybernetic Government: Informationstechnologie Und Regierungsrationalität von 1943-1970. VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Weinberger, David (2007): Everything Is Miscellaneous: The Power of the New Digital Disorder. Henry Holt.
- Zuckerman, Ethan (2013): Rewire: Digital Cosmopolitans in the Age of Connection. W Norton.

## ***Sitzung 4: Theorien der digitalen Gesellschaft II – Aktuelle Diskussionen (08.11)***

### *Seminarlektüre*

- Mau, Steffen (2017): Das metrische Wir: Über die Quantifizierung des Sozialen. Suhrkamp. (Kap. 1: Die Vermessung des Sozialen, S. 23-47)
- Baecker, Dirk (2018): 4.0 oder Die Lücke die der Rechner lässt. Merve. (Einleitung + Kap. 1 und 3, S. 9-21, 59-75)

### *Impulsvorschläge*

- Floridi, Luciano (2014): The Fourth Revolution: How the Infosphere is Reshaping Human Reality, Oxford University Press (Kap. 1+2, S. 1-58.)
- Stalder, Felix (2016): Kultur der Digitalität. Suhrkamp (Teil 1, Wege in die Digitalität, 21.90).
- Reckwitz, Andreas (2017): Die Gesellschaft der Singularitäten. Suhrkamp. (Kap. IV: Digitalisierung als Säkularisierung, S. 225-272).

### *Vertiefungstexte*

- Beer, David (2019): The Data Gaze: Capitalism, Power and Perception. Sage.
- Chadwick, Andrew (2013): The Hybrid Media System: Politics and Power. OUP.
- Couldry, Nick/Hepp, Andreas (2016): The Mediated Construction of Reality. Cambridge: Polity.
- Dijck, Jose van (2014): Datafication, Dataism and Dataveillance: Big Data between Scientific Paradigm and Ideology. In: Surveillance Society 12 (2), 197-208.
- Dijck, Jose van/Poell, Thomas/Waal, Martijn de (2018): The Platform Society: Public Values in a Connective World. Oxford University Press.
- Feenberg, Andrew (2017): Technosystem: The Social Life of Reason. Harvard University Press.
- Galloway, Alexander R. (2012): The Interface Effect. Polity.
- Han, Byung-Chul (2013): Digitale Rationalität und das Ende des kommunikativen Handelns. Matthes & Seitz.
- Lanier, Jaron (2014): Who Owns the Future? Simon & Schuster.
- Morozov, Evgeny (2014): To Save Everything, Click Here. PublicAffairs.
- Nassehi, Armin (2019): Muster: Eine Theorie der digitalen Gesellschaft. C.H.Beck.
- Pasquale, Frank (2015): The Black Box Society. Harvard University Press.
- Rendueles, César (2015): Soziophobie: Politischer Wandel im Zeitalter der digitalen Utopie. Suhrkamp.
- Srnicek, Nick (2016): Platform Capitalism. Polity.
- Vesting, Thomas (2015): Die Medien des Rechts: Computernetzwerke, Velbrück.
- Wu, Tim (2011): The Master Switch: The Rise and Fall of Information Empires. NY: Vintage.
- Zuboff, Shoshana (2018): Das Zeitalter des Überwachungskapitalismus. Campus.

## Teil II: Die digitale Konstellation als Herausforderung für die Politische Theorie

### *Sitzung 5: Partizipation (22.11)*

#### *Seminarlektüre*

- Bennett, W. Lance/Seegerberg, Alexandra (2012): The Logic of Connective Action. In: Information, Communication & Society, 15 (5), 739–768.
- Farrell, Henry/ Shalizi, Cosma (2015): Pursuing Cognitive Democracy. In Allen, Danielle/Light, Jennifer S.: From Voice to Influence: Understanding Citizenship in a Digital Age. Chicago University Press, S. 211-231.

#### *Impulsvorschläge*

- Bennett, W. Lance/Seegerberg, Alexandra/Knüpfer, Curd B. (2018): The Democratic Interface: Technology, Political Organization, and Diverging Patterns of Electoral Representation. In: Information, Communication & Society, 21 (11), 1655–1680.
- Blum, Christian/Zuber, Christina Isabel (2016): Liquid Democracy: Potentials, Problems, and Perspectives. In: Journal of Political Philosophy, 24 (2), 162–182.
- Fung, Archon/Russon, Gilman Hollie/Shkabatur, Jennifer (2013): Six Models for the Internet + Politics. In: International Studies Review, 15 (1), 30–47.
- Keane, John (2011): Monitory Democracy? In: Keane et al.: The Future of Representative Democracy. Cambridge University Press, 212–235.

#### *Vertiefungstexte*

- Allen, Danielle/Light, Jennifer S. (Hrsg.) (2015): From Voice to Influence: Understanding Citizenship in a Digital Age. Chicago: University of Chicago Press.
- Baldwin-Philippi, Jessica (2019): The Technological Performance of Populism. In: New Media & Society, 21 (2), 376–397.
- Barber, Benjamin R. (1998): Three Scenarios for the Future of Technology and Strong Democracy. In: Political Science Quarterly, 113 (4), 573–589.
- Bastick, Zach (2017): Digital Limits of Government: The Failure of E-Democracy. In: Paulin, Alois et al. (Hrsg.), Beyond Bureaucracy. Springer, 3–14.
- Bennett, W. Lance/Seegerberg, Alexandra (2014): The Logic of Connective Action: Digital Media and the Personalization Of contentious Politics. Cambridge University Press.
- Chadwick, Andrew/Stromer-Galley, Jennifer (2016): Digital Media, Power, and Democracy in Parties and Election Campaigns: Party Decline or Party Renewal? In: IJPP 21 (3), 283–293.
- Coleman, Stephen/Blumler, Jay G. (2009): The Internet and Democratic Citizenship. CUP.
- Dahlberg, Lincoln (2011): Re-Constructing Digital Democracy: An Outline of Four ‘Positions’. In: New Media & Society, 13 (6), 855–872.
- Dahlgren, Peter (2009): Media and Political Engagement: Citizens, Communication and Democracy. 1. Aufl. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dolata, Ulrich/Schrape, Jan-Felix (2014): Kollektives Handeln im Internet. Eine akteurtheoretische Fundierung. In: Berliner Journal für Soziologie, 24 (1), 5–30.
- Earl, Jennifer/Kimport, Katrina (2011): Digitally Enabled Social Change. MIT Press.
- Gerbaudo, Paolo (2019): The Digital Party: Political Organisation and Online Democracy. Pluto.
- Hindman, Matthew (2008): The Myth of Digital Democracy. Princeton: University Press
- Kersten, Jens (2017): Schwarmdemokratie. Mohr Siebeck.
- Kely, Christopher et al. (2015): Seven Dimensions of Contemporary Participation Disentangled. In: Journal of the Association for Information Science and Technology, 66 (3), 474–488.
- Kneuer, Marianne/Salzborn, Samuel (2016): Digitale Medien und ihre Wirkung auf demokratische Prozesse. In: Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft, 10 (2), 1–14.
- Thiel, Thorsten (2017): Digitalisierung als Kontext politischen Handelns. Republikanische Perspektiven auf die digitale Transformation der Gegenwart. In: Thiel, Thorsten/Jacob, Daniel (Hrsg.), Politische Theorie und Digitalisierung. Baden-Baden: Nomos, 189–216.
- Urbinati, Nadia (2019): Judgment Alone: Cloven Citizenship in the Era of the Internet. In: Castiglione/Pollak: Creating Political Presence: S. 61–85.

## *Sitzung 6: Öffentlichkeit (06.12)*

### *Seminarlektüre*

- Deibert, Ronald J. (2019): The Road to Digital Unfreedom: Three Painful Truths About Social Media. In: Journal of Democracy, 30 (1), 25–39.
- Mounk, Yascha (2018): Can Liberal Democracy Survive Social Media? In: NYR Daily
- van Dijck, José/Nieborg, David/Poell, Thomas (2019): Reframing platform power. In: Internet Policy Review, 8 (2).

### *Impulsvorschläge*

- Ingold, Albert (2017): Digitalisierung demokratischer Öffentlichkeiten. In: Der Staat, 56 (4), 491–533.
- Neuberger, Christoph (2014): Konflikt, Konkurrenz und Kooperation: Interaktionsmodi in einer Theorie der dynamischen Netzwerköffentlichkeit. In: Medien & Kommunikationswissenschaft, 62 (4), 567–587.
- Zuckerman, Ethan (2014): New Media, New Civics? In: Policy & Internet, 6 (2), 151–168.

### *Vertiefungstexte*

- Antić, Andreas (2017): Digitale Öffentlichkeiten im demokratischen Experimentalismus. In: Thiel, Thorsten/Jacob, Daniel (Hrsg.), Politische Theorie und Digitalisierung. Nomos, 189–216.
- Bennett, W. Lance/Pfetsch, Barbara (2018): Rethinking Political Communication in a Time of Disrupted Public Spheres. In: Journal of Communication, 68 (2), 243–253.
- Bohman, James (2004): Expanding Dialogue: The Internet, the Public Sphere and Prospects for Transnational Democracy. In: The Sociological Review, 52, 131–155.
- boyd, danah (2011): Social Network Sites as Networked Publics: Affordances, Dynamics, and Implications. In: Papacharissi, Zizi (Hrsg.), A Networked Self: Identity, Community and Culture on Social Network Sites. 1. publ. New York [u.a.]: Routledge.
- Bruns, Axel (2019): Are Filter Bubbles Real? Polity.
- Celikates, Robin (2015): Digital Publics, Digital Contestation. In: Celikates et al. (Hrsg.), Transformations of Democracy: Rowman & Littlefield, 159–176.
- Dean, Jodi (2002): Publicity's Secret. Ithaca, NY: Cornell University Press.
- Gillespie, Tarleton (2018): Governance of and by Platforms. In: The SAGE Handbook of Social Media. : SAGE Publications, 254–278.
- Habermas, Jürgen (2008): Hat die Demokratie noch eine epistemische Dimension? Empirische Forschung und normative Theorie. In: Ach, Europa. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 138–191.
- Keane, John (2013): Democracy and Media Decadence. Cambridge University Press.
- Lischka, Konrad/Stöcker, Christian (2017): Digitale Öffentlichkeit - Wie algorithmische Prozesse den gesellschaftlichen Diskurs beeinflussen. Studie: Bertelsmann-Stiftung.
- Margetts, Helen (2019): Rethinking Democracy with Social Media. In: The Political Quarterly, 90 (S1), 107–123.
- McChesney, Robert W. (2014): Be Realistic, Demand the Impossible: Three Radically Democratic Internet Policies. In: Critical Studies in Media Communication, 31 (2), 92–99.
- Münker, Stefan (2009): Emergenz digitaler Öffentlichkeiten. Suhrkamp.
- Papacharissi, Zizi (2015): Affective Publics: Sentiment, Technology, and Politics. Oxford, New York: Oxford University Press.
- Pfetsch, Barbara/Löblich, Maria/Eilders, Christiane (2018): Dissonante Öffentlichkeiten als Perspektive kommunikationswissenschaftlicher Theoriebildung. In: Publizistik, 63 (4), 477–495.
- Rau, Jan Philipp/Stier, Sebastian (2019): Die Echokammer-Hypothese: Fragmentierung der Öffentlichkeit und politische Polarisierung durch digitale Medien? In: Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft.
- Sunstein, Cass R. (2017): #Republic: Divided Democracy in the Age of Social Media. Princeton.
- Schwarz, Elke (2014): @hannah\_arendt: An Arendtian Critique of Online Social Networks. In: Millennium, 43 (1), 165–186.
- Tufekci, Zeynep (2017): Twitter and Tear Gas. Yale University Press.

## *Sitzung 7: Herrschaft (20.12)*

### *Seminarlektüre*

- Couldry, Nick/Mejias, Ulises A. (2019): Data Colonialism: Rethinking Big Data's Relation to the Contemporary Subject. In: *Television & New Media*, 20 (4), 336–349.
- Susser, Daniel/Roessler, Beate/Nissenbaum, Helen (2019): Technology, autonomy, and manipulation. In: *Internet Policy Review*, 8 (2).

### *Impulsvorschläge*

- Cohen, Julie E. (2016): The Regulatory State in the Information Age. In: *Theoretical Inquiries in Law*, 17 (2), 369–414.
- Sassen, Saskia (2012): Interactions of the Technical and the Social. In: *Information, Communication & Society*, 15 (4), 455–478.
- Yeung, Karen (2018): Algorithmic Regulation: A Critical Interrogation. In: *Regulation & Governance*, 12 (4), 505–523.

### *Vertiefungstexte*

- Amoore, Louise (2018) Cloud Geographies: Computing, Data, Sovereignty. In: *Progress in Human Geography*. 42 (1), 4-24.
- de Mul, Joa/van den Berg, Bibi (2011). Remote control. Human autonomy in the age of computer-mediated agency. In: Hildebrandt/Rouvroy: *Autonomic Computing and Transformations of Human Agency*. Routledge, S. 46-63
- DeNardis, Laura (2012): Hidden Levers of Internet Control. In: *Information, Communication & Society*, 15 (5), 720–738.
- Dolata, Ulrich (2015): Volatile Monopole. Konzentration, Konkurrenz und Innovationsstrategien der Internetkonzerne. In: *Berliner Journal für Soziologie*, 24 (4), 505–529.
- Fourcade, Marion/Healy, Kieran (2013): Classification Situations: Life-Chances in the Neoliberal Era. In: *Accounting, Organizations and Society*, 38 (8), 559–572.
- Helbing, Dirk et al. (2017): Will Democracy Survive Big Data and Artificial Intelligence? In: *Scientific American* (25.02).
- Hindman, Matthew (2018): *The Internet Trap: How the Digital Economy Builds Monopolies and Undermines Democracy*. Princeton, New Jersey: Princeton University Press.
- Jordan, Tim (2015): *Information Politics: Liberation and Exploitation in the Digital Society*. Pluto Press.
- Lyon, David (2009): Surveillance, Power and Everyday Life. In: Avgerou, Chrisanthi/Mansell, Robin/Quah, Danny/Silverstone, Roger (Hrsg.), *The Oxford Handbook of Information and Communication Technologies*. Oxford: Oxford University Press.
- Mueller, Milton L. (2015): Gibt es Souveränität im Cyberspace? In: *Journal of Self-Regulation and Regulation*, 1, 65–80.
- Noveck, Beth Simone (2015): *Smart Citizens, Smarter State: The Technologies of Expertise and the Future of Governing*. Harvard University Press.
- Rouvroy, Antoniette (2012): The End(s) of Critique: Data Behaviorism vs. Due Process: In: Hildebrandt/DeVries: *Privacy, Due Process and the Computational Turn*, Routledge.
- Schaal, Gary et al. (2018): Die Herausforderungen der Digitalität für demokratische Staatlichkeit. In: Buhr et al.: *Staat, Internet und digitale Gouvernementalität*. Springer VS, 105–139.
- Schneier, Bruce (2015): *Data and Goliath: The Hidden Battles to Collect Your Data and Control Your World*. W. W. Norton & Company.
- Stahl, Titus (2016): Indiscriminate Mass Surveillance and the Public Sphere. In: *Ethics and Information Technology*, 18 (1), 33–39.
- Tarnoff, Ben (2018): The Data Is Ours! What Is Big Data? And How Do We Democratize It? In: *Logic* (4), S. 91-108.
- Tufekci, Zeynep (2014): Engineering the Public: Big Data, Surveillance and Computational Politics. In: *First Monday*, 19 (7).
- Zuboff, Shoshana (2015): Big Other: Surveillance Capitalism and the Prospects of an Information Civilization. In: *Journal of Information Technology*, 30 (1), 75–89.



## **Prüfungsleistungen**

- Nach dem ersten Block ist ein Take-Home-Exam (08.11-18.11.2019) zu schreiben. In diesem soll eine Fragestellung im Zusammenhang mit dem Seminar beantwortet werden. Es stehen drei Fragen zur Auswahl, max. 12.000 Zeichen.
- Auch der zweite Block wird mit einem Take-Home-Exam abgeschlossen (20.12-15.01.2010). Es stehen drei Fragen zur Auswahl, max. 12.000 Zeichen.
- Hinzu kommt eine kleine Leistung während des Seminars: Diese besteht aus einem Impulsreferat (5-7 Minuten, samt Handout), welches einen Vertiefungstext vorstellt.
- Über das Take-Home-Exam hinaus besteht die Möglichkeit in dem Seminar eine Seminararbeit mit freier, aber abgesprochener Themenwahl anzufertigen. Umfang und Vorgaben orientieren sich an den Richtlinien des Instituts.